

**Raport z opiniowania projektu ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze  
(poprzedni tytuł: ustawa o dostępności niektórych produktów i usług)**

**1. Omówienie przebiegu przeprowadzonego opiniowania**

Projekt ustawy o dostępności niektórych produktów i usług został przekazany w dniu 31 marca 2022 r., zgodnie z § 38 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. 2022 poz. 348) do opiniowania, które odbyło się w terminie od 31 marca do 30 kwietnia 2022 r. Opiniowanie skierowane było przede wszystkim do organów nadzoru rynku, organizacji pracodawców i związków zawodowych.

W opiniowaniu wzięły udział następujące organy administracji rządowej lub inne organy i instytucje państwowe:

1. Rada Dostępności
2. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
3. Konfederacja Lewiatan
4. Prezes Narodowego Banku Polskiego
5. Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
6. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
7. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego
8. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
9. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego
10. Prezes Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego
11. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie

## 12. Rzecznik Finansowy

15 lipca 2022 r. w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej opublikowało tabelę uwag zgłoszonych w ramach opiniowania, przeprowadzonego w dniach 31 marca-30 kwietnia wraz ze stanowiskiem MFiPR i ponownie przekazało do opinii zmodyfikowany projekt ustawy.

### **2. Omówienie przebiegu ponownego opiniowania**

Projekt ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze został przekazany do ponownego opiniowania, które odbyło się w terminie od 15 do 20 lipca 2022 r. Opiniowanie skierowane było do tych samych podmiotów, które wcześniej podlegały opiniowaniu.

W ramach ponownego opiniowania udział wzięły następujące organy administracji rządowej lub inne organy i instytucje państwowe:

1. Prezes Narodowego Banku Polskiego,
2. Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
3. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej,
4. Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
5. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
6. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie,
7. Rzecznik Finansowy,
8. Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego,
9. Główny Inspektor Transportu Drogowego,
10. Związek Pracodawców Business Centre Club.

W załączeniu przedstawiamy tabelaryczne zestawienie uwag i stanowisko Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej do tych uwag.

Ponadto, zgodnie z § 50. Ust. 3 w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” zamieszczone zostało odrębne zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych w ramach opiniowania.



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d	ULC	Wobec przedstawionego brzmienia o informacji o podróży, zdaniem ULC projekt powinien być przedstawiony do zaopiniowania w ramach konsultacji publicznych do zarządzających lotniskami użytku publicznego,			Uwaga nieuwzględniona – w opinii MFiPR nie ma potrzeby ponownego opiniowania zaproponowanej definicji, gdyż została ona wypracowana podczas dwóch tur konsultacji we współpracy z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury oraz w wyniku konsultacji z organizacjami oraz organami reprezentującymi interesy sektora lotniczego. Ewentualne zastrzeżenia i propozycje zmiany definicji będą możliwe do zgłaszania przez interesariuszy na kolejnych etapach rządowego procesu legislacyjnego.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przewoźników lotniczych oraz agentów handlingowych.</p> <p>W przypadku zaakceptowania ww. podmiotów jako konsultantów publicznych ULC na wniosek projektodawcy przedstawi ich wykaz wraz z danymi teleadresowymi.</p>			

<p>Art. 5 pkt 15</p>	<p>UOKiK</p>	<p>W toku prac legislacyjnych dotyczących aktów prawnych, odnoszących się do szeroko rozumianych uprawnień konsumenta, UOKiK stoi na stanowisku, aby unikać każdorazowego definiowania pojęcia „konsumenta” na potrzeby danej regulacji ustawowej. Dotyczy to w szczególności</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - w związku z licznymi niejasnościami dotyczącymi definicji konsumenta odnoszącej się do zakresu przedmiotowej ustawy, zgłoszonymi w konsultacjach publicznych, uzgodnieniach i opiniowaniu, definicja została dodana do projektu celowo, aby jak najwierniej odzwierciedlała zakres uprawnień „konsumentów” przewidziany w dyrektywie i nie budziła wątpliwości, również z tego powodu, że nie pokrywa się ona z definicją zawartą w Kodeksie Cywilnym (kwestia czynności prawnej jako przesłanki w KC; w prawie europejskim, również w dyrektywie 2019/882, nie we wszystkich przypadkach musi mieć miejsce czynność prawna w rozumieniu KC).</p>
--------------------------	--------------	---	--	--	--

		<p>aktów prawnych implementujących dyrektywę unijną, jak ma to miejsce w omawianym przypadku. W przedłożonym projekcie ustawy, w art. 5 pkt 15, zamieszczono definicję „konsumenta” odzwierciedlającą definicję „konsumenta” zawartą w art. 3 pkt 22 przedmiotowej dyrektywy. Tego</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>rodzaju zabieg wydaje się zbędny w świetle ogólnej i uniwersalnej definicji konsumenta zawartej w art. 221 Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „KC”). Jeśli więc projektodawca omawianej regulacji uzna, że definicja konsumenta jest w projekcie ustawy o</p>			
--	--	--	--	--	--



		<p>zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze niezbędna, UOKiK postuluje, aby w tym zakresie zawrzeć odesłanie do definicji konsumenta zawartej w KC.</p>			
--	--	---	--	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5 pkt 15	Business Centre Club	w art. 5 pkt. 15 wprowadza się kolejną w polskim systemie prawnym definicję konsumenta (konsument – osoba fizyczna, która kupuje produkt lub korzysta z terminala płatniczego lub korzysta z usług w celach niezwiązanych z	brak	brak	Uwaga nieuwzględniona - w związku z licznymi niejasnościami dotyczącymi definicji konsumenta odnoszącej się do zakresu przedmiotowej ustawy, zgłoszonych w konsultacjach publicznych, uzgodnieniach i opiniowaniu, definicja została dodana do projektu celowo, aby jak najwierniej odzwierciedlała zakres uprawnień „konsumentów” przewidziany w dyrektywie i nie budziła wątpliwości, również dlatego, że nie pokrywa się ona z obecną definicją zawartą w Kodeksie Cywilnym (kwestia czynności prawnej jako przesłanki w KC; w prawie europejskim, również w dyrektywie 2019/882, nie we wszystkich przypadkach musi mieć miejsce czynność prawna w rozumieniu KC).

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub z wykonywaniem wolnego zawodu). Jest to kolejna definicja konsumenta w polskim prawie, uważam, że zupełnie zbędna. Najważniejsza z tych definicji – zawarta w art. 22(1) Kodeksu cywilnego, jest</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>zdecydowanie wystarczająca z punktu widzenia celu tej ustawy. A wprowadzanie kolejnej definicji jedynie utrudnia, paradoksalnie także samym konsumentom, rozeznanie w przepisach i w konsekwencji ustalenie, czy w danym stanie prawnym dana osoba jest konsumentem</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>czy też nie.</p> <p>Mnogość definicji tego samego terminu prowadzi do paradoksów, w których dana osoba w relacji z danym przedsiębiorcą jest konsumentem w rozumieniu komentowanej ustawy o dostępności, a nie jest tym konsumentem na</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>gruncie praw kupującego dany towar od tegoż przedsiębiorcy.</p> <p>W tym kontekście sugeruję odniesienie się przy definiowaniu konsumenta do wspomnianego art. 22(1)</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 6 pkt 4	PFRON	W przepisie tym za drugim przywołaniem ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych została przywołana metryczka do tej ustawy. W ocenie Funduszu za pierwszym przywołaniem			Uwaga uwzględniona.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		ww. ustawy w art. 6 pkt 4 powinna zostać zamieszczona metryczka.			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 11 i art. 36 ust. 3 pkt 2.	UKE	W związku z uwzględnieniem uwagi UKE w zakresie art. 3 ust. 1 pkt 3, dotyczącej konsumentów końcowych z interaktywnymi zdolnościami obliczeniowymi wykorzystywanych do świadczenia usług, należy w konsekwencji dostosować			Uwaga uwzględniona.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		terminologię w analogicznym zakresie w art. 11 i art. 36 ust. 3 pkt 2.			
Art. 15 pkt 2	ULC	Proponuje się napisać w uzasadnieniu do projektowanej ustawy, iż obowiązki			Uwaga nieuwzględniona - obowiązki wynikające z ustawy obejmują wyłącznie podmioty zarejestrowane w Polsce – jurysdykcja terytorialna.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		wynikające z ustawy obejmują wyłącznie podmioty zarejestrowane w Polsce.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFIPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 18	UOKiK	W projektowanym art. 18 zawarto obowiązek zapewniania określonych informacji w ramach „usług handlu elektronicznego”. Jednakże przepis, w ocenie UOKiK, skonstruowany został zbyt ogólnie, co może spowodować trudności przy			Uwaga nieuwzględniona – zgodnie z logicznym porządkiem ustawy, ogólne wymogi dostępności dla usług są opisane w art. 12, w art. 18 mamy do czynienia z dodatkowym, specyficznym wymogiem dotyczącym usług handlu elektronicznego - udzielenia informacji o oferowanych produktach lub usługach, jeżeli informacje te zostały podane przez obowiązany do tego (na podstawie art. 12) podmiot gospodarczy. W ocenie MFIPR przepis w art. 18 jest wystarczająco precyzyjny i nie ma potrzeby jego przeredagowania.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>określaniu poszczególnych obowiązków i przypisywaniu ich konkretnym podmiotom.</p> <p>Niespełnienie obowiązków informacyjnych może w pewnych okolicznościach stanowić naruszenie zbiorowych interesów konsumentów, co w decyzji</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>stwierdza Prezes UOKiK, natomiast na podstawie tak ogólnikowo sformułowanego przepisu z pewnością nie byłoby to możliwe.</p> <p>W związku z powyższym, należy rozważyć doprecyzowanie tego przepisu.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 32 ust. 1	UKE	"Przepis proponuje się przeformułować w taki sposób, aby wprost wynikał z niego obowiązek zapewnienia dostępności określonej części pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których usługodawca świadczy usługi.		"Art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy stanowi jedynie, że usługodawca dokonuje oceny dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których są świadczone jego usługi. Należy zatem	Uwaga nieuwzględniona - zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowane biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności architektonicznej, Polska zdecydowała przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie nie nakładając obowiązku zapewnienia dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, lecz dokonania przeglądu stanu ich dostępności i publicznego udostępnienia informacji o stanie tej dostępności.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Niezależenie od powyższego, w odniesieniu do dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej projektowana ustawa (np. w załączniku) powinna określać wymogi w zakresie wyposażenia oraz dostępności architektonicznej stanowiska do</p>		<p>zauważyć, że dokonanie oceny dostępności nie jest równoznaczne z obowiązkiem zapewnienia dostępności pomieszczeń i budynków. W związku z tym należy spodziewać się, że usługodawcy nie będą dążyć</p>	



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>obsługi klientów.</p> <p>Kluczowe jest tutaj wskazanie minimalnych wymogów w zakresie dojścia do salonu obsługi, trasy wolnej od przeszkód w salonie oraz parametrów architektonicznych stanowiska obsługi, jak również jego wyposażenia. Po</p>		<p>do zapewnienia dostępności przestrzeni dla osób ze szczególnymi potrzebami, ponieważ przepis w obecnym brzmieniu nie nakłada na nich takiego obowiązku.</p> <p>Mając na względzie, że dostosowanie wszystkich</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>           nadto, proponuje się rozważenie rozszerzenia obowiązku zapewnienia dostępności budynków użyteczności publicznej na właściciela budynku, który wynajmuje pomieszczenia z przeznaczeniem na obsługę klientów w zakresie produktów i         </p>		<p>           przeznaczonych do obsługi klientów budynków użyteczności publicznej i pomieszczeń może nie być możliwe z powodów ekonomicznych oraz nie ma uzasadnienia z praktycznego punktu widzenia, najlepszym rozwiązaniem         </p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		usług, o których mowa w projektowanej ustawie. "		wydaje się wprowadzenie wymogu dostosowywania pewnej określonej w przepisach prawa części posiadanych budynków i pomieszczeń, w tym co najmniej jednego miejsca obsługi klientów w miastach na	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>prawach powiatu. Jako przykład takiego rozwiązania może posłużyć § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p> świadczenia  udogodnień  dla osób  niepełnospraw  nych przez  dostawców  publicznie  dostępnych  usług  telefonicznych  , który  stanowi, że  dostawca  publicznie  dostępnych  usług  telefonicznych  zapewnia </p>	

Jednostka redakcyj a	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>udogodnienia, o których mowa w ust. 1 tego rozporządzeni a, w 1/6 liczbie jednostek obsługujących użytkownikó w końcowych danego dostawcy usług, w tym co najmniej w jednej jednostce obsługującej</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>użytkownikó w końcowych w każdym mieście na prawach powiatu, o ile dany dostawca usług posiada jednostkę w tym mieście. W przypadku uwzględnienia przez projektodawcę powyższej uwagi, niezbędne będzie</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>odpowiednie dostosowanie ust. 2 w art. 32.</p> <p>Odnośnie wymogów dostępności architektonicznej wskazanych w art. 32 ust. 1 projektu, należy wskazać, że dla zapewnienia realizacji</p>	



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>celów projektowanej ustawy konieczne jest precyzyjne ich określenie.</p> <p>Z kolei odnośnie propozycji rozszerzenia zakresu podmiotowego o przepisu art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy na właściciela</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>budynku to po pierwsze należy zaznaczyć, że zapewnienie dostępności nie ogranicza się jedynie do samego lokalu usługowego, lecz dotyczy całego budynku (wejście do budynku, części wspólne pomieszczeń).</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>Po drugie należy tu wskazać na doświadczenia płynące ze stosowania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, która nakłada na podmioty publiczne obowiązek w zakresie zapewnienia</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				dostępności architektonicznej i brak jest jednoczesnego nałożenia analogicznego obowiązku na właściciela budynku, co często ogranicza lub uniemożliwia realizację tego obowiązku (np. brak zgody właściciela budynku).	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				"	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 33 ust. 2, art. 35 ust. 1 pkt 2 oraz art. 40 ust. 1 i 2:	UOKiK	Należy również rozważyć usunięcie z tytułu rozdziału 4, a także z przepisów art. 33 ust. 2, art. 35 ust. 1 pkt 2, art. 40 ust. 1 i 2 i ewentualnie innych - wyrazu „konsument” w odniesieniu do konkretnej osoby, która ma określone uprawnienia wobec			Uwaga częściowo uwzględniona – jak wyjaśniono przy uwadze UOKiK, zgłoszonej do definicji konsumenta (art. 5 ust. 15), między innymi ze względów podnoszonych przez UOKiK, wprowadzono odrębną definicję konsumenta (jak słusznie zauważył UOKiK, definicja z KC nie zawsze będzie przystawała do sytuacji dotyczących dostępności, w tym możliwości składania przewidzianych w rozdziale 4 skarg). Ponadto, zgodnie z sugestią UOKiK, ujednolicono terminologię w art. 34-35.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przedsiębiorcy.</p> <p>Definicja konsumenta została zawarta w art. 221 KC i nie zawsze będzie przystawała do sytuacji dotyczących dostępności, ponieważ nie w każdym przypadku dojdzie do czynności prawnej między konsumentem a</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przedsiębiorcą.</p> <p>Przykładowo skarga, o której mowa w art. 34 ust. 1 pkt 2 projektu, dotyczy bariery uniemożliwiającej korzystanie z usługi, a to oznacza, że w tego typu sytuacji nie dojdzie do czynności prawnej, zatem nie będzie można mówić o</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>konsumencie.</p> <p>Poza tym należy ujednolicić terminologię, ponieważ nie jest jasne, czy w art. 34 - 35 projektu „skarżący”, „składający skargę”, czy „wnoszący skargę” będzie odnosić się do tego samego podmiotu.</p> <p>W dalszym ciągu nie jest</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>jasne, jakiego roszczenia miałby dochodzić „konsument” przed sądem w trybie art. 35 ust. 6 pkt 4.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 34 ust. 1 pkt 2	PFRON	Proponowane brzmienie przepisu dotyczącego bariery wyklucza sytuacje szczególnego utrudnienia korzystania z produktu lub usługi. Przepis ten może znacząco ograniczać zakres barier, które będą mogły zostać wskazane w			Uwaga uwzględniona.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>skardze.</p> <p>Podmiot zobowiązany może się powoływać na ten przepis oddalając skargę.</p> <p>Nierówność w dostępie do produktów i usług przez osoby z niepełnosprawnościami to w dużej mierze znaczna trudność</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		w korzystaniu z nich a nie brak takiej możliwości.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 2 pkt 1	PFRON	<p>W przepisie tym drugi raz został wprowadzony skrót „Prezesa Zarządu PFRON”.</p> <p>Pierwszy raz ten skrót został wprowadzony w art. 6 pkt 4 projektu ustawy.</p> <p>Proponuje się wykreślenie wprowadzenia skrótu w art. 36 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy.</p>			Uwaga uwzględniona.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 3 pkt 2	UKE	wątpliwości budzi określenie w tym przepisie właściwości Prezesa UKE jako jednego z organów nadzoru rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności poprzez posłużenie się zwrotem: „z wyłączeniem właściwości			Uwaga nieuwzględniona - Przepis zrehabilitowano w celu rozgraniczenia komplementarnych kompetencji kontroli dostępności KRRiT oraz UKE. KRRiT ma kompetencje wyłącznie w ramach ustawy o radiofonii i telewizji, natomiast UKE kompetencje w ramach projektowanej ustawy. Ustawa o radiofonii i telewizji stanowi: art. 6 ust 2.: Do zadań Krajowej Rady należy w szczególności: [...] 4) sprawowanie w granicach określonych ustawą kontroli działalności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji”. W projekcie nie zostały bowiem określone zadania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji odnośnie zapewniania spełniania wymogów dostępności. Proponuję zatem określenie w projektowanych</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przepisach wprost, w odniesieniu do których produktów i usług organem właściwym jest Prezes UKE, a w odniesieniu do których Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 38 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 3:	UOKiK	Należy zauważyć, że informacje wymienione w art. 38 pkt 2 lit. a i b, a także udzielanie wyjaśnień w przedmiocie prawidłowości stosowania art. 21 (art. 38 pkt 3 projektu) będą wspólne dla wszystkich organów nadzoru, niezależnie od			Uwaga częściowo uwzględniona – w art. 38 pkt 2) lit. a doprecyzowano zakres informacji publikowanych na stronach internetowych organów nadzoru, ograniczając go do zakresu nadzorowanych przez dany organ produktów lub usług.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>produktu bądź usługi, która ma spełniać wymagania w zakresie dostępności. Dlatego też, aby zapewnić jednolitość w tym zakresie, informacje i wyjaśnienia powinny być zamieszczane na stronach internetowych prowadzonych</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przez Prezesa Zarządu PFRON, a nie poszczególnych organów nadzoru.</p> <p>W związku z powyższym proponuję przeniesienie ww. obowiązków do art. 37 projektu, tj. do katalogu zadań Prezesa Zarządu PFRON.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 38 pkt 2 lit. c:	UOKiK	Wątpliwości budzi propozycja brzmienia art.38 pkt 2 lit. c w kontekście art. 21 ust. 7. Jak wynika z propozycji brzmienia art. 21 ust. 7 dokumenty są przekazywane przez przedsiębiorcę na żądanie organu nadzoru, a nie jest w tym przepisie określony			Uwaga uwzględniona - usunięto lit. c w art. 38 pkt 2).

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		obowiązek ich przekazywania.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 38 pkt 5	UKE	w przepisie tym wprowadza się ochronę pewnych informacji przed publicznym udostępnianiem przez organy nadzoru rynku z uwagi na konieczność zachowania „zasad poufności, tajemnicy służbowej, handlowej i bankowej”.			Uwaga uwzględniona - zmieniono brzmienie art. 38 pkt 5) i art. 40.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Należy wskazać, że poza tajemnicami wymienionymi w projektowanym przepisie istnieją również inne tajemnice – np. tajemnica przedsiębiorstwa oraz tajemnica telekomunikacyjna, o której mowa w art. 159 Prawa telekomunikacyjnego. Z tego</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>względu poddaję pod rozwałę użycie w art. 38 pkt 5 określenia „tajemnice prawnie chronione”. Analogiczna uwaga dotyczy projektowanego art. 40.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 40 ust. 1	UOKiK	Przepisy projektowanej ustawy nie nakładają na przedsiębiorcę obowiązku przekazywania oceny, o której mowa w art. 21 ust. 2, ani oceny produktu (art. 23 ust. 2), czy też oceny usługi (art. 31 pkt 1), a jedynie o obowiązku ich przekazywania na żądanie			Uwaga nieuwzględniona - Zgodnie z brzmieniem art. 40 ust. 1, obowiązek dotyczy <b>przekazania</b> informacji <b>posiadanych przez ten organ</b> o zgodności produktu lub usługi z wymogami dostępności <b>lub</b> oceny dokonanej przez podmiot gospodarczy, zatem jeżeli organ nadzoru nie posiada oceny, nie będzie miał obowiązku przekazania jej konsumentowi.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>organu nadzoru.</p> <p>Realizacja tego uprawnienia będzie niemożliwa, ponieważ podmioty gospodarcze nie mają obowiązku przekazywania ocen do organów nadzoru, a organy mogą żądać tych dokumentów jedynie w przypadku</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p> prowadzonej kontroli. Poza tym należałoby rozważyć zasadność przyznania konsumentom bez jakichkolwiek ograniczeń uprawnienia do żądania od Prezesa Zarządu PFRON lub organu nadzoru rynku przekazania oceny dokonanej </p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		przez podmiot gospodarczy.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 47 ust. 1 pkt 2:	UOKiK	Taka konstrukcja treści przepisu nasuwa pytanie, czy organy nadzoru będą w stanie ocenić prawidłowość zastosowania kryteriów, o których mowa w art. 21 ust. 3 przy sporządzeniu przez przedsiębiorcę oceny, o której mowa w art. 21 ust. 2, ze			Uwaga nieuwzględniona - na podst. art. 43 kontrolujący ma prawo do żądania informacji w celu ustalenia prawidłowego stosowania kryteriów, zatem będzie w stanie ocenić prawidłowość stosowania kryteriów oceny.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		względem na zakres tych kryteriów. W związku z powyższym proponuję wykreślenie z treści art. 47 ust. 1 pkt 2 wyrazu „prawidłowego”.			
Art. 48-51	UKE	"W ramach projektowanych przepisów proponuje się połączenie dwóch procedur postępowania		Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań organów kontrolujących	Uwaga nieuwzględniona - procedury są połączone poprzez art. 49, natomiast rozgraniczenie na osobne artykuły wynika z innego rodzaju postępowania przewidzianego dla produktów i dla usług ze względu na ich odmienny charakter.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>pokontrolnego (odnośnie niezgodności formalnych – art. 48 projektu ustawy oraz odnośnie wymogów dostępności – art. 49-51 projektu ustawy) w jedną, wspólną procedurę. Dodatkowo, proponuje się stosowanie przez organ wezwania</p>		<p>h odnośnie produktów niespełniających wymogów dostępności. Jej uwzględnienie pozwoli z jednej strony wyeliminować konieczność dwukrotnego wzywania podmiotów gospodarczych do podjęcia działań naprawczych</p>	



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania w sytuacji, gdy produkt nie spełnia jakiegokolwiek wymogu dostępności, a nie jedynie wymogu formalnego.		w przypadku niezgodności formalnych (art. 48 ust. 1 oraz art. 50 ust. 1 projektowanej ustawy), a z drugiej strony ograniczy liczbę koniecznych postępowań administracyjnych jedynie do przypadków, w których	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Niezależnie od powyższego proponuje się przeanalizowanie ustanawianej w art. 48-51 projektu procedury pod kątem jej zgodności z art. 20 dyrektywy 2019/882.</p> <p>"</p>		<p>podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych.</p>	
Art. 57 i 58	UKE	<p>Podobnie jak w przypadku uwagi zgłoszonej do art. 48-51, proponuje się</p>	<p>"Proponuje się przyjęcie następującego porządku działań podejmowanych</p>	<p>"Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona - w opinii MFiPR konieczne jest wszczęcie postępowania w wyniku kontroli; przepis został wypracowany w wyniku licznych uwag, zgłoszonych w konsultacjach, opiniowaniu i uzgodnieniach.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		przesunięcie wezwania do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etap przed wszczęciem postępowania	przez organy nadzoru rynku: 1) w przypadku stwierdzenia, że usługa nie spełnia określonego wymogu dostępności - wezwanie podmiotu gospodarczego do podjęcia odpowiednich działań naprawczych z jednoczesnym wyznaczeniem terminu na	organów nadzoru rynku odnośnie usług niespełniających wymogów dostępności. Pozwoli ona ograniczyć liczbę koniecznych do przeprowadzenia postępowań administracyjnych jedynie do	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
			<p>przedstawienie dowodów realizacji tych działań,</p> <p>2) wszczęcie postępowania w sprawie niespełniania przez usługę wymogów dostępności (w przypadku braku podjęcia działań przez podmiot gospodarczy pomimo uprzedniego wezwania go do podjęcia działań naprawczych),</p>	<p>przypadków, w których podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych.</p> <p>Niniejsza propozycja pozostaje w zgodzie z art. 23 dyrektywy 2019/882, który daje państwom członkowskim dużą swobodę w odniesieniu</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
			3) wydanie decyzji nakazującej zaprzestanie świadczenia usługi; 4) możliwość przeprowadzenia przez organ nadzoru rynku kontroli realizacji ww. decyzji. W przypadku uwzględnienia niniejszej propozycji niezbędne będzie gruntowne przeredagowanie projektowanych	do procedur dotyczących zapewniania zgodności usług. "	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
			przepisów art. 57 i 58 "		
Uwaga do wykreślonego przez projektodawcę projektowanego art. 67 oraz do Oceny Skutków Regulacji	PFRON	Wykreślenie przez projektodawcę projektowanego art. 67 oraz przyjęcie w Ocenie skutków regulacji założenia, że wejście w życie przepisów ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów			Uwaga uwzględniona – przywrócono art. 67 – w obecnej numeracji jest to art. 69.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze, budzi w ocenie Funduszu istotne wątpliwości. Wykreślony po uwadze Ministerstwa Finansów projektowany art. 67 miał na celu umożliwienie Funduszowi</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		finansowania zadań z dotacji z budżetu państwa, na zadania określone w ustawie o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze oraz na zadania określone w ustawy z dnia 19			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062).</p> <p>Postulowane przez PFRON propozycje dot. wprowadzenia podstawy prawnej do przekazania dotacji na powyższe zadania są</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		wynikiem wcześniejszych doświadczeń i trudności, jakie napotkał Fundusz przy pozyskaniu dotacji z budżetu państwa na pokrycie wydatków związanych z rozpatrywaniem i obsługą skarg na brak dostępności, które zostało powierzone			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Prezesowi Zarządu PFRON na podstawie ustawy z dnia o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.</p> <p>W tym miejscu należy wyjaśnić, iż uchwaleniu ustawy Minister Funduszy i Polityki Regionalnej skierował w dniu 21 maja 2020 r.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>pismo do PFRON w sprawie monitorowania wydatków budżetu państwa na zadania wynikające z ustawy.</p> <p>Dokument jednoznacznie wskazuje, że środki budżetu państwa określone w art. 72 ust. 1 ustawy dotyczą również kosztów obsługi</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>procesu skargowego prowadzonego przez PFRON. Łączny limit, który mógłby być przeznaczony na wydatki Funduszu związane z procesem skargowym do roku 2028 wynosi 50 mln zł i powinien być finansowany z budżetu państwa</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>w ramach części 44 – Zabezpieczenie społeczne. Jednak PFRON uzyskał z Departamentu Budżetu MRiPS informację, iż brak jest podstawy prawnej do przekazania dotacji dla Funduszu na realizację zadania związanego z</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>procesem skargowym. Środki dla PFRON z budżetu państwa zostały przewidziane w ustawie o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, Fundusz nie może ich otrzymać. Finansowanie obecnie przez</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Fundusz tego zdania ze środków własnych, wynika z braku stosownej podstawy prawnej.</p> <p>Odnosząc się do projektowanego art. 67 przepisu dot. przyznania dotacji na zadania określone w ustawie o zapewnianiu spełniania</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze należy podkreślić jak istotne dla właściwego realizowania przez Fundusz zdań wynikających z powyższej ustawy jest zabezpieczenie			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>odpowiednich zasobów kadrowych.</p> <p>Przesłany projekt ustawy, określa wejście ustawy w życie z dniem 28 czerwca 2025 r., z wyjątkiem art. 6. Przedstawiona uwaga MF, iż w przypadku ogłoszenia ustawy w 2022 r. przepis ten będzie niezgodny z</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		ustawą o finansach publicznych, w nowym brzmieniu przepisów będzie bezzasadna. W pkt 6 Oceny Skutków Regulacji (str. 20-22) zostało wskazane, że „ze względu na złożoność kwestii związanych z uruchomieniem i			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		funkcjonowanie nowego systemu mającego na celu zapewnienie dostępności produktów i usług, niezbędne jest zabezpieczenie zasobów kadrowych do obsługi zadań przewidzianych dla Prezesa Zarządu PFRON, zarówno w			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>Biurze Funduszu, jak i w Oddziałach PFRON”. W kolejnej zaś jego części jest informacja o poszczególnych zadaniach i liczbie etatów, która będzie niezbędna do utworzenia, aby mogły one być realizowane. Podsumowaniem tego jest stwierdzenie, że</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>„osoby ze szczególnymi potrzebami są coraz bardziej świadome swoich praw w zakresie zapewniania dostępności, istnieje potrzeba poszerzania zakresu rozwiązań prawnych w zakresie zapewniania dostępności, w tym poprzez</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>przyjęcie ustawy o dostępności niektórych produktów i usług, co o wiąże się z bezpośrednią koniecznością zatrudnienia dodatkowych osób zarówno w Biurze Funduszu, jak i w Oddziałach PFRON.”</p> <p>Projektodawca uznaje pomimo tego, że</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>utworzenie etatów nie będzie się wiązać z wydatkami, co podkreślił, wskazując w Wydatkach ogółem saldo zerowe.</p> <p>Przedstawiona Ocena Skutków Regulacji budzi zastrzeżenia Funduszu. Na przykładzie stosowania ustawy o</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami widać, że wykonanie przepisów generuje określone i niemałe wydatki. Należy zwrócić uwagę, że mówimy o regulacji, której rozwiązania dopiero się w świadomości</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>społecznej przyjmują i w przyszłości będą generować koszty znacznie wyższe.</p> <p>Tymczasem opiniowane przepisy odnoszą się do zadań znacznie bardziej obszernych i skomplikowanych, a przede wszystkim o znacznie większym</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>zasięgu podmiotowym i przedmiotowy.</p> <p>Nie sposób nie zauważyć, że dostrzega to sam projektodawca.</p> <p>Podkreślenia wymaga także fakt, że wykonujący zadania wynikające z ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>potrzebami pracownicy PFRON nie powinni być automatycznie brani pod uwagę przy określaniu możliwości realizacji nowych przepisów. Przyczyną i uzasadnieniem tego jest bowiem ilość i waga już teraz wykonywanych przez nich</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>czynności.</p> <p>Należy podkreślić, że będą one z każdym rokiem stosowania przepisów wspomnianej ustawy tylko wzrastać.</p> <p>W ocenie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wejście w życie ustawy</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>będzie wiązało się z wydatkami, w szczególności osobowymi.</p> <p>Z uwagi na powyższe, PFRON zwraca się ponownie o rozważenie dodania do projektowanej ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		usług przez podmioty gospodarcze przepisów stanowiących podstawę prawną do finansowania zadań z zakresu dostępności przez Fundusz z dotacji z budżetu państwa.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 62	UOKiK	Brzmienie art. 62 projektu jest nieczytelne, w związku z tym proponuję oddzielnie opisać tryb postępowania Prezesa Zarządu PFRON z zawiadomieniami, a odrębnie dla organu nadzoru. Z punktu widzenia przyjętego rozwiązania,			Uwaga nieuwzględniona – Zgodnie z procedurą opisaną w ustawie, zawiadomienie może złożyć każdy, jednak rozpatrzyć je może Prezes Zarządu PFRON lub właściwy organ nadzoru rynku. Tryby postępowania dla rozpatrywania zawiadomień przez Prezesa PFRON i organ nadzoru rynku są analogiczne.



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>sposób postępowania z zawiadomieniem przez organ nadzoru powinien być taki sam, niezależnie od tego, kto go skierował do organu nadzoru - Prezes Zarządu PFRON, inny organ, czy konsument.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 63	ULC	Dziękujemy za częściowe podzielenie stanowiska ULC, niemniej zwracamy uwagę, że ustawa - Prawo lotnicze przewiduje m. in. że kontrole mogą przeprowadzać osoby nie będące pracownikami urzędu na podstawie dowodu	Przepis powinien mieć zatem następujące brzmienie: "Do kontroli w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy szczególne a w dalszej kolejności przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105		Uwaga nieuwzględniona - procedura kontroli została uregulowana w projektowanej ustawie, uwzględniając jej wyjątkową specyfikę, a jedynie w zakresie nieuregulowanym odsyła do ustawy prawo przedsiębiorców. Ponadto, z projektu ustawy nie wynika, że protokół kontroli stanowi informację publiczną, w związku z czym, MFiPR nie dostrzega potrzeby stosowania przepisów szczególnych w tym zakresie.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		tożsamości i upoważnienia, ponadto że protokół kontroli nie stanowi informacji publicznej. W świetle powyższego uzasadnione byłoby aby w zakresie objętym projektowaną ustawą m.in. powyższe regulacje miały zastosowanie, bowiem są z	oraz z 2022 r. poz. 24).”W takiej sytuacji w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie do kontroli prowadzonej na podstawie niniejszej ustawy przepisy tej ustawy, następnie przepisy szczególne wynikające np. z ustawy - Prawo lotnicze (rozdział 3) a w ostatniej		

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		punktu naszego widzenia istotne.	kolejności w zakresie nieuregulowanym przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców.		

Uwaga ogólna	Główny Inspektor Transportu Drogowego	<p>GITD podtrzymuje stanowisko przekazane przez MI w zakresie wykreślenia GITD i WITD z przedmiotowego projektu.</p> <p>GITD pragnie podkreślić, że zadania określone w projekcie ustawy nie wpisują się w żadnym aspekcie w zadania realizowane obecnie przez</p>	brak	brak	<p>Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. Brak jest również propozycji GITD co do tego, jaki organ mógłby przejąć obowiązki ITD.</p>
-----------------	---	--	------	------	--

		Inspekcję Transportu Drogowego. Wytypowanie GITD i wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego do pełnienia roli organu nadzoru nad spełnieniem wymogów dostępności dla pasażerskiego transportu drogowego (art. 36 ust. 3 pkt 5 projektu ustawy) nie dotyczy			
--	--	---	--	--	--

		<p>działalności kontrolnej realizowanej przez Inspekcję Transportu Drogowego. Ponadto należy wskazać, iż zakres regulacji określony w art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. a-e projektowanej ustawy odnosi się w istocie do kwestii stricte teleinformatycznych. Inspekcja Transportu Drogowego w przedmiotowym</p>			
--	--	---	--	--	--

		zakresie nie jest ani właściwa ani nie posiada odpowiedniej wiedzy i zasobów kadrowych.			
Uwaga ogólna	UOKiK	podtrzymuję uwagę zgłoszoną			Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>w piśmie z dnia 2 maja 2022 r. (znak pisma: DPR.0240.152.2022), dotyczącą wyłączenia wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej spod przepisów projektowanej ustawy. Projekt ustawy w art. 36 ust. 3 pkt 1 nakłada na wojewódzkie organy Inspekcji</p>			<p>objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. Podobnie jak organy IH w zakresie dostępności, Prezes Zarządu PFRON nie ma doświadczenia w sprawowaniu nadzoru rynku, dlatego ustawa przewiduje współpracę organów nadzoru z Prezesem Zarządu PFRON (art. 37 pkt 3), co połączy kompetencje obu organów w celu sprawnego funkcjonowania systemu nadzoru w ustawie. W kwestii finansowania, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na późniejszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		Handlowej (zwanej dalej „IH”) dodatkowe obowiązki w zakresie kontroli spełniania wymogów dostępności dotyczących systemów sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemów operacyjnych, czytników książek			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>elektronicznych oraz usług rozpowszechniania książek elektronicznych, mimo że zadania tego rodzaju, jak wynika z brzmienia art. 41 ust. 1 projektu, mogą być realizowane przez inny organ nadzoru, tj. przez Prezesa Zarządu PFRON. Należy przy tym</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>wskazać, że Prezes Zarządu PFRON posiada kompetencje nie tylko w zakresie zapewnienia spełniania wymogów dostępności produktów i usług wskazanych w art. 36 ust. 3 pkt 1 projektu, ale także specjalistyczną wiedzę związaną z</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>potrzebami osób z niepełnosprawnościami i możliwościami ich zaspokojenia.</p> <p>W związku z powyższym ponownie proszę o wyłączenie organów IH spod przepisów projektowanej ustawy i tym samym usunięcie art. 69 z projektu w zakresie</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>propozycji wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U 2020 r. poz. 1706). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że organy IH w chwili obecnej zajmują się kontrolą szerokiego katalogu</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		produktów, np.: kosmetyków, zabawek, urządzeń elektrycznych, paliw, produktów włókienniczych, maszyn, substancji i mieszanin chemicznych, produktów biobójczych, prekursorów materiałów wybuchowych. Kontrolują też			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>wykonywanie innych obowiązków nakładanych na przedsiębiorców w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze handlu detalicznego, obrotu nieruchomości mi, czy świadczenia usług. Realizacja powyższych zadań wymaga</p>			



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>zatem, aby inspektorzy IH byli ekspertami w wielu dziedzinach. Mając na względzie wskazane argumenty, propozycja powierzenia IH kolejnych zadań, odbiegających od tych, które są już realizowane, nie tylko nie znajduje</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>racjonalnego uzasadnienia, ale dodatkowo negatywnie wpłynie na dotychczas podejmowane przez IH działania, np. poprzez znaczące ograniczenie kontroli w tych obszarach, gdzie IH jest jedynym organem wykonującym nadzór (w</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>związku z koniecznością przygotowania się do kontroli w zakresie realizacji nowych zadań zaproponowanych w projekcie). Przy tym należy zauważyć, że obecnie organy IH skupiają się na ocenie bezpieczeństwa produktów, a nie na aspektach</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>związanych z dostosowaniem ich pod względem dostępności do potrzeb osób z niepełnosprawnością. Należy również zaznaczyć, że pomimo propozycji przyznania nowych kompetencji, w Ocenie Skutków Regulacji nie</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		zaproponowano żadnych dodatkowych etatów dla organów IH.			

Uwaga ogólna	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Białymstoku	wnioskujemy o wykreślenie WITD z funkcji organu nadzoru rynku. Wniosek swoj motywujemy tym, że zadania określone w projekcie nie wpisują się w żadnym zakresie w zadania realizowane obecnie przez ITD. ITD jest nieliczną jednostką, na której spoczywa główny oraz specjalistyczny			Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. W kwestii finansowania, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.
-----------------	---	--	--	--	---

		<p>ciężar kontroli transportu drogowego w Polsce. Stale zwiększający się zakres działań kontrolnych ITD, który już w chwili obecnej jest bardzo szeroki, dodawanie nowych zadań powoduje, że powyższe zadania, stanowiące dodatkowe obciążenie dla Inspekcji, nie mogłyby być</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>realizowane bez zwiększenia stanu osobowego ITD, i to zarówno wśród kadry inspektorskiej, jak i pracowników administracyjnych</p> <p>h. Obecnie posiadane przez ITD siły i środki nie pozwalają na realizację nowych zadań przez dotychczasowyc h pracowników, bez uszczerbku dla</p>			
--	--	--	--	--	--



		wykonywania obecných zadań, które w ostatnim czasie ponownie poszerzono, np. o tzw. Pakiet Mobilności.			
--	--	---	--	--	--

Uwaga ogólna, OSR	Rzecznik Finansowy	Rzecznik Finansowy z zadowoleniem przyjął nową propozycję przedmiotowej regulacji przewidującą włączenie Rzecznika Finansowego do grupy organów tworzących system nadzoru rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności dotyczących usług			Uwaga częściowo uwzględniona - dodano przepis zmieniający, nadający kompetencje nadzorcze Rzecznikowi Finansowemu w ustawie o Rzeczniku Finansowym. W kwestii finansów, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.
-------------------------	-----------------------	---	--	--	--

		<p>bankowości. Mając jednak na uwadze obowiązujące regulacje, w tym w szczególności ustawę o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 187, dalej: ustawa o Rzeczniku Finansowym) oraz wynikające z</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>niej kompetencje i zadania Rzecznika Finansowego należy zwrócić uwagę zarówno na niezbędne zapewnienie odpowiedniego finansowania nowych zadań przewidzianych w projektowanych przepisach, jak również na konieczność dodatkowej systemowej analizy zmian</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>przewidzianych w przedłożonym do ponownego zaopiniowania projekcie ustawy. Podkreślenia wymaga, że mając na uwadze ujęta w projektowanej ustawie definicję usługi bankowości detalicznej, wykonywanie zadań nadzorczych będzie dotyczyło znaczącej ilości podmiotów</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>ryнку finansowego (szacowana ilość 2.250).</p> <p>W związku z powyższym proponowana rola Rzecznika Finansowego jako organu nadzoru ryнку w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności usług bankowości detalicznej znacznie wykracza poza</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>zadania dotychczas realizowane przez Biuro Rzecznika Finansowego, dlatego też z perspektywy skuteczności nowo podejmowanych działań kluczowe jest zaangażowanie specjalistów i ekspertów w zakresie dostępności usług dla osób ze szczególnymi potrzebami.Nale</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>ży przy tym zauważyć, że przedstawione w Tabeli uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze (poprzedni tytuł: ustawa o dostępności niektórych</p>			
--	--	---	--	--	--



		<p>produktów i usług)</p> <p>stanowisko wobec uwag Rzecznika Finansowego:</p> <p>„uwaga nieuwzględniona ; Decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu Państwa, ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>etapie RM” jest nieadekwatne do przyjętego obecnie modelu finansowania kosztów działalności Rzecznika i jego Biura. Zgodnie z art. 20 ustawy o Rzeczniku Finansowym koszty działalności Rzecznika i jego Biura ponoszą wskazane w ustawie podmioty rynku finansowego.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Zauważenia wymaga, że koszty działalności Rzecznika i jego Biura nie stanowią wydatków budżetu państwa, a w konsekwencji nie mają wpływu na przewidywany w ustawie budżetowej deficyt budżetu państwa. Ze względu na funkcjonowanie tej jednostki</p>			
--	--	--	--	--	--

		sektora finansów publicznych w formie państwowej osoby prawnej koszty Biura Rzecznika Finansowego w dokumencie OSR są ujmowane odrębnie od wydatków budżetu państwa. W załączonym do projektu dokumencie OSR brak jest informacji			
--	--	---	--	--	--

		dotyczącej przewidywanych źródeł finansowania zwiększonych wydatków Biura Rzecznika Finansowego, które jak wskazano wyżej muszą zostać zabezpieczone aby możliwe było funkcjonowanie nadzoru w zakresie usług bankowości detalicznej. Mając na			
--	--	--	--	--	--

		<p>względnie specyfikę finansowania Biura Rzecznika Finansowego z wpłat dokonywanych przez podmioty rynku finansowego, ponownie pragnę zwrócić wagę, że uwzględniając przepisy art. 20 ustawy o Rzeczniku Finansowym, źródłem sfinansowania dodatkowych wydatków</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>mogłyby być podwyższone w odpowiedni sposób wpłaty podmiotów nadzorowanych. [...] Zmiany o charakterze systemowym: Należy zwrócić uwagę, że w związku z przyznaniem w projektowanej ustawie Rzecznikowi Finansowemu nowych zadań i kompetencji konieczne jest odpowiednie</p>			
--	--	--	--	--	--

		uregulowanie rozciągnięcia stosowania przepisów rozdziału 2a Postępowanie wyjaśniające (art. 18a i następne) ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym, do postępowań prowadzonych przez Rzecznika Finansowego w zakresie spraw objętych projektem			
--	--	---	--	--	--



		<p>opiniowanej ustawy. Dodatkowo zauważanie wymaga, że przewidziane w projektowanej ustawie powierzenie Rzecznikowi Finansowemu kompetencji z zakresu nadzoru będzie wiązało się z koniecznością przeprowadzenia dodatkowej analizy dokonania niezbędnych</p>			
--	--	---	--	--	--

		zmian w ustawie o Rzeczniku Finansowym. Należy zwłaszcza zaakcentować potrzebę zmiany art. 32a ust. 1 ustawy o Rzeczniku Finansowym dotyczącego gwarancji poufności informacji podlegających ochronie. W obecnym brzmieniu przepis ten stanowi, że			
--	--	--	--	--	--

		<p>pracownicy Biura Rzecznika są obowiązani do ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913 oraz z 2021 r. poz. 1655) oraz innych informacji podlegających ochronie na podstawie</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>odrębnych przepisów, o których powzięli wiadomość w związku z czynnościami wykonywanymi na podstawie ustawy.</p> <p>Konieczne jest zatem wyraźne sprecyzowanie w treści art. 32a ustawy o Rzeczniku Finansowym, że przewidziany obowiązek ochrony informacji, odnosi się do</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>informacji, o których pracownicy Biura Rzecznika Finansowego powzięli wiadomość w związku z czynnościami wykonywanymi nie tylko na podstawie ustawy o Rzeczniku Finansowym, ale także na podstawie odrębnych ustaw.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Dodatkowo można zwrócić uwagę na konieczność analizy w zakresie przewidzianego w art. 43 ust. 3 projektu ustawy obowiązku okazania legitymacji służbowej oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przez osobę kontrolującą w przypadku konieczności wstępu oraz</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>poruszania się na terenie, w obiektach i pomieszczeniach kontrolowanego podmiotu gospodarczego. Obecne przepisy ustawy o Rzeczniku Finansowym nie zawierają regulacji odnoszących się do legitymacji służbowej pracowników.</p>			
--	--	--	--	--	--

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	UKE	podtrzymuję uwagi ujęte w poz. 2, 8, 12 i 14 tabeli stanowiącej załącznik do pisma z dnia 5 maja 2022 r. o numerze DP.WL.023.32.2 022.28 dotyczące części normatywnej projektu ustawy, a także uwagę dotyczącą Oceny Skutków Regulacji (poz.			Uwaga nieuwzględniona – MFiPR podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko do tej uwagi, zgodnie z którym w kwestii kosztów, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu, zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		nr 18 tabeli) odnoszącą się do konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację nowych zadań, za których wykonywanie odpowiedzialny ma być Prezes UKE, gdyż ich nieprzyznanie spowoduje brak możliwości realizacji			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		powierzanych zadań.			
Uwaga ogólna	UKE	Propozycja zmiany terminologii.	Proponuje się wprowadzić oraz konsekwentnie używać na gruncie projektowanej ustawy określeń: „system kontroli spełniania	"Uwaga ma na celu zapewnienie wyraźnego rozróżnienia pomiędzy systemem wprowadzany	Uwaga częściowo uwzględniona - w projekcie ustawy w art. 36 doprecyzowano zakres kontroli, aby nie budził on wątpliwości.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
			wymogów dostępności produktów i usług” oraz „organ kontrolujący spełnianie wymogów dostępności produktów i usług”.	m projektowaną ustawą, a już funkcjonujący m w polskim prawodawstwie systemem nadzoru rynku, uregulowany m przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>rynku. Dla zapewnienia wyraźnego rozróżnienia terminologicznego i uniknięcia pomyłek i wątpliwości ze strony podmiotów, które będą stosować przepisy projektowanej ustawy, proponuje się więc nazwanie</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>systemu tworzonego projektowaną ustawą „systemem kontroli spełniania wymogów dostępności produktów i usług”, a organów „organami kontrolującym i spełnianie wymogów dostępności</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>produktów i usług”.</p> <p>Uwzględnienie powyższej uwagi wymaga dostosowania całego projektu do zaproponowanej terminologii.</p> <p>"</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna, OSR	ULC	Urząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 29 kwietnia 2022 r. znak LEP-1.0240.2.2021.U LC.3 w zakresie zgłoszonego zapotrzebowania na etaty do rozpatrywania zawiadomień i prowadzenia postępowań dotyczących niespełniania			Uwaga nieuwzględniona – MFiPR podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko do tej uwagi, zgodnie z którym w kwestii kosztów, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		wymogów dostępności niektórych usług, z prośbą o jego uwzględnienie w OSR do przedmiotowego projektu.			
Uzasadnienie	PFRON	W uzasadnieniu na str. 20 w pierwszym akapicie w drugim zdaniu odnoszącym się do art. 36, za wyrazami „Prezesa			Uwaga uwzględniona.



Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		Zarządu” został błędnie użyty wyraz „PEFRON”. Nie powinno być litery „E”. Prawidłowy skrót to „PFRON”.			